ДБ
10
А65

Андреевский, И.Е.

ГУБЕРНСКІЯ

УЧЕНЫЯ АРХИВНЫЯ КОМИССІИ

ВЪ 1889 г.

РЯЗАНСКАЯ
ТАМБОВСКАЯ
ТВЕРСКАЯ
ОРЛОВСКАЯ
КОСТРОМСКАЯ

САРАТОВСКАЯ
НИЖЕГОРОДСКАЯ
ТАВРИЧЕСКАЯ
ОРЕНБУРГСКАЯ
ПЕРМСКАЯ

„РУССКАЯ СТАРИНА“,
т. LXVIII, кн. XI, 1890 г.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ БИБЛИОТЕКА
491299 М

ГУБЕРНСКІЯ УЧЕНЫЯ АРХИВНЫЯ КОМИССІИ

въ 1889 г.

Отчетъ за 1889 г. имѣетъ въ виду дѣятельность уже 10 ученыхъ архивныхъ комиссій: къ прежнимъ девяти комиссіямъ—Рязанской, Тамбовской, Тверской, Орловской, Костромской, Саратовской, Нижегородской, Таврической и Оренбургской — присоединилась еще Пермская. Въ отчетномъ году устроилась еще 11-я комиссія, въ Ярославлѣ, но ея дѣятельность въ 1889 г. была только подготовительная, а настоящая началась только въ нынѣшнемъ 1890 г. Въ нынѣшнемъ-же году устроилась и 12-я комиссія, въ Калугѣ. Дѣятельность ярославской и калужской комиссій могутъ войти только въ будущій отчетъ за нынѣшній 1890-й годъ.

Десять указанныхъ комиссій, работавшихъ въ 1889 г., дѣйствовали съ различными, не одинаковыми силами и при не одинаковыхъ условіяхъ, почему и удачи, ими достигнутыя, не одинаковы. Но, не смотря на нѣкоторую разницу полученныхъ результатовъ ихъ дѣятельности, можно вывести и много общаго, именно—въ пріемахъ ихъ дѣятельности и въ стремленіяхъ встать на одинаковую, научную почву.

I.

Всѣ десять комиссій, совершенно одинаково признавая свой главный призывъ въ созданіи основаній для губернскихъ историческихъ архивовъ, держались и въ отчетномъ году тѣхъ пріемовъ, которые созданы старѣйшими комиссіями и оказались вполнѣ цѣлесообразными. Именно:

1) Всѣ комиссіи получили не мало цѣнныхъ пріобрѣтеній выборкою изъ архивовъ присутственныхъ мѣстъ документовъ, признанныхъ подлежащими уничтоженію, но оказавшихся, по рѣшенію архивныхъ комиссій, заслуживающими храненія въ историческомъ архивѣ.

Въ Рязанской комиссіи этимъ дѣломъ занимались 5 членовъ (В. И. Лашевскій, С. Д. Яхонтовъ, В. А. Шефферлингъ, А. П. Мансуровъ и А. В. Селивановъ). В. И. Лашевскій, продолжая разсмотрѣніе дѣлъ канцеляріи рязанскаго губернатора, разобралъ въ отчетномъ году 1529 дѣлъ, всѣмъ составилъ опись и 135 дѣлъ выдѣлилъ въ историческій архивъ. Служащими въ рязанскомъ окружномъ судѣ, подъ руководствомъ члена комиссіи А. В. Селиванова, продолжался разборъ дѣлъ упраздненныхъ судебныхъ мѣстъ, пересмотрѣно 9592 дѣла и отдѣлено для храненія 885 дѣлъ. Г. Шефферлингъ перебиралъ дѣла ряжскаго полицейскаго управленія. Всего пересмотрѣно 11,200 дѣлъ и отобрано для описанія и храненія 1,020 дѣлъ. Кромѣ того, изъ рязанской казенной палаты передано при особой описи 38 копій геометрическихъ спеціальныхъ плановъ и старинныхъ межевыхъ книгъ городовъ, уѣздныхъ границъ и монастырей. Въ числѣ этихъ плановъ имѣется и интересный планъ Переяславля рязанскаго 1772 г., на которомъ показаны уже не существующіе въ настоящее время или перенесенные въ другія мѣста церкви и монастыри.

Въ Тамбовской комиссіи этимъ дѣломъ занимались П. И. Пискаревъ, И. В. Староградскій, И. В. Знаменскій и правитель дѣлъ П. А. Дьяконовъ. Гг. Пискаревъ и Староградскій занимались описаніемъ архивныхъ дѣлъ бывшей шацкой провинціальной канцеляріи, г. Знаменскій разбиралъ бумаги разсказовскаго благочинія, г. Пискаревъ—архивъ дворянскаго собранія.

Въ общей сложности въ отчетномъ году пересмотрѣно около 2500, изъ нихъ отобрано и описано 455 (всѣхъ отобранныхъ со дня основанія комиссіи 2952).

Тверская комиссія получила изъ разсмотрѣнныхъ 623 дѣлъ бѣжецкаго съѣзда мировыхъ судей 619 дѣлъ для историческаго архива, причемъ съ нѣкоторыхъ бумагъ, еще нужныхъ съѣзду, пришлось снять копіи (работы эти произвели члены комиссіи К. В. Андронниковъ, А. М. Безобразовъ, В. И. Болотовъ, П. М. Вознесенскій, И. А. Ивановъ и В. И. Плетневъ). Кромѣ того, изъ назначенныхъ къ уничтоженію дѣлъ тверскихъ присутственныхъ мѣстъ комиссія отобрала для разсмотрѣнія 18 дѣлъ (И. А. Ивановъ). Въ тверскомъ историческомъ архивѣ сложено такимъ образомъ теперь 7907 дѣлъ, но они еще не приведены въ надлежащій порядокъ и не описаны, и почтенный предсѣдатель комиссіи (въ засѣданіи 19 декабря 1889 г.) предложилъ заняться описаніемъ по формѣ, предложенной археологическимъ институтомъ.

Въ Орловской комиссіи правитель дѣлъ С. А. Блохинъ продолжалъ заниматься разборомъ архива орловской духовной консисторіи.

Костромская комиссія продолжала пользоваться трудами своего сочлена П. В. Миловидова по пересмотру и изложенію дѣлъ архива костромскаго губернскаго правленія. Членъ комиссіи И. К. Херсонскій сообщилъ 37 копій съ рукописей изъ архива Макарьевскаго унженскаго монастыря (часть ихъ напечатана въ 1-мъ вып. „Костромской Старины“).

Въ Саратовской комиссіи съ большимъ успѣхомъ потрудились ея члены: священникъ В. Г. Еланскій составилъ опись дѣлъ архива вольскаго нижняго земскаго суда за 1818—49 гг., разсмотрѣлъ въ отчетномъ году болѣе 8000 дѣлъ, изъ которыхъ описалъ около 600 и часть ихъ передана въ историческій архивъ. Н. Ѳ. Ивановъ разсмотрѣлъ 6049 дѣлъ архива петровскаго уѣзднаго полицейскаго управленія и 135 описалъ. К. Г. Рыбинъ приступилъ къ описанію архива саратовской духовной консисторіи: описалъ дѣла 1760—1780 гг. о вновь построенныхъ церквахъ въ Саратовской губерніи. Священникъ А. В. Смирновъ описалъ архивъ вольскаго нижняго земскаго суда, всего разсмотрѣлъ около 5000 дѣлъ. В. П. Соколовъ разсмотрѣлъ

опись дѣлъ саратовскаго губернскаго правленія и отобралъ изъ нихъ заслуживающія сохраненія. Эти отдѣльныя работы вполнѣ убѣдили комиссію какъ въ важности, такъ и возможности разобрать мѣстные архивы, и 30 ноября она сдѣлала постановленіе: „направить свои силы на разборъ саратовскихъ архивовъ и привлечь къ этому дѣлу возможно бо̀льшее число работниковъ“.

Нижегородская комиссія, выказавъ особую энергію въ сношеніяхъ съ различными присутственными мѣстами о передачѣ въ историческій архивъ ненужныхъ для этихъ учрежденій дѣлъ, успѣла и совершить не мало въ дѣлѣ описанія. Такъ, правителемъ ея дѣлъ, В. И. Снѣжневскимъ составлена опись дѣлъ васильскаго и арзамасскаго уѣзднаго суда, 1780—1807 (напечатано въ „Дѣйствіяхъ комиссіи“), и нижегородскаго полицейскаго управленія.

Таврическая комиссія съ большимъ усердіемъ продолжала трудиться по ознакомленію съ мѣстными архивами и въ особенности съ архивомъ губернскаго правленія и канцеляріи губернатора. Членъ ея, А. И. Маркевичъ просмотрѣлъ дѣла съ 1784 по 1810 г., А. В. Ивановъ разсмотрѣлъ болѣе 400 „раскольничьихъ“ дѣлъ. Въ архивѣ губернаторской канцеляріи трудились: Н. А. Сахаровъ, Д. К. Якимовичъ, И. С. Журьяри и Ѳ. Ѳ. Лашковъ. Послѣдній занимался тоже въ архивѣ дворянскаго собранія. А. И. Сѣницкій просмотрѣлъ опись архива Симферопольскаго уѣзднаго воинскаго начальника, причемъ намѣтилъ дѣла, которыя могутъ быть хранимы при окончательномъ разборѣ этого архива (въ 1894 г.). Кромѣ того, разсмотрѣно 8389 дѣлъ архива упраздненныхъ судебныхъ учрежденій при окружномъ судѣ и изъ нихъ отобрано для историческаго архива 170 дѣлъ и 66 документовъ.

Оренбургская комиссія, имѣющая свою спеціальную задачу привести въ порядокъ предоставленный ея вѣдѣнію обширный архивъ бывшаго генералъ-губернаторскаго управленія, начала въ отчетномъ году свою дѣятельность. Н. Г. Ивановъ и П. С. Словохотовъ представили уже составленные ими алфавитные указатели частицы архива, имъ порученной, а прежде уже изготовленную покойнымъ Р. Г. Игнатьевымъ опись дѣламъ обще-

гражданскаго отдѣла, начинающуюся 1789-мъ годомъ, положено напечатать.

Вновь создавшаяся Пермская комиссія, на первыхъ порахъ встрѣтившая много затрудненій (кончина предсѣдателя Шишонко, а затѣмъ и оставленіе предсѣдательскаго поста г. Дмитріевымъ), успѣла въ этой области сдѣлать очень немного: членъ ея, г. Головнинъ (за небольшое вознагражденіе—15 руб. въ мѣсяцъ), пересмотрѣлъ въ архивѣ губернскаго правленія 3,000 дѣлъ, намѣтилъ изъ нихъ 823 дѣла для передачи въ историческій архивъ, когда для таковаго будетъ найдено помѣщеніе, и составилъ этимъ дѣламъ коротенькую опись.

2) Другое средство для созданія историческихъ архивовъ, къ которому съ успѣхомъ прибѣгали комиссіи въ предыдущіе годы, это—выборка данныхъ изъ центральныхъ и другихъ губернскихъ городовъ, послужило и въ отчетномъ году къ значительному обогащенію нѣкоторыхъ историческихъ архивовъ.

Такъ, въ рязанскій историческій архивъ поступило изъ с.-петербургскаго сенатскаго архива, по межевому департаменту, 49 дѣлъ нынѣшняго столѣтія. Изъ этого-же сенатскаго архива присланы дѣла и въ тамбовскій историческій архивъ и опись имъ составлена г. Дьяконовымъ.

Особенно много получила Тверская комиссія: изъ московскаго архива министерства юстиціи доставленъ списокъ съ писцовой и межевой книги Зубцовскаго уѣзда 1628—1629 гг. и переписной книги Ржева и Зубцова 1646 г., причемъ поступило увѣдомленіе, что вслѣдствіе ходатайства комиссіи, получено разрѣшеніе г. товарища министра о высылкѣ и остальныхъ, хранящихся въ московскомъ архивѣ, писцовыхъ и переписныхъ книгъ Зубцовскаго, Ржевскаго и Старицкаго уѣздовъ. Изъ всѣхъ этихъ матеріаловъ комиссія положила сдѣлать надлежащія извлеченія. Изъ с.-петербургскаго сенатскаго архива препровождены печатныя вѣдомости дѣламъ, производившимся въ тверской уголовной палатѣ въ 1840 и 1841 гг. объ убійствахъ, и въ 1842 г. о важнѣйшихъ преступленіяхъ, вѣдомость о сосланныхъ въ каторжную работу въ Сибирь и отданныхъ въ арестантскія работы и въ военную службу въ 1841 и 1842 гг., и табель о сосланныхъ въ Сибирь съ 1823 по 1841 гг.

Орловскій историческій архивъ получилъ изъ с.-петербургскаго сенатскаго архива, по межевому департаменту, 29 дѣлъ начала нынѣшняго столѣтія.

Саратовская комиссія получила отъ своего сочлена А. А. Голомбіевскаго составленную имъ опись дѣлъ, хранящихся въ московскомъ архивѣ министерства юстиціи, касающихся колонизаціи сѣверной половины Саратовской губерніи, и изданные имъ „Росписной списокъ города Петровска 1751 г." и „Эпизодъ изъ прошлаго города Саратова", изъ хранящихся въ московскомъ архивѣ матеріаловъ по дѣлу саратовскаго воеводы полковника Казаринова. Членъ комиссіи Н. Н. Неелов̀ъ доставилъ изъ того-же московскаго архива „Свѣдѣнія о количествѣ поселившихся въ 1769 г. колонистовъ въ Саратовской губ.". Имъ-же собраны „Матеріалы для исторіи крестьянскихъ волненій въ 1825—1826 гг. въ губерніяхъ Саратовской, Симбирской и Пензенской". Изъ сенатскаго архива вновь поступили дѣла по межевому департаменту, и комиссія изъ этихъ дѣлъ нашла удобнымъ образовать въ историческомъ архивѣ особый отдѣлъ матеріаловъ по исторіи землевладѣнія въ Саратовской губ., что, впрочемъ, несогласно съ надлежащими принципами историческаго архива.

Нижегородская комиссія получила отъ своего члена П. И. Василева документы, найденные имъ при разборѣ пензенскихъ архивовъ, касающіеся подьячаго нижегородской приказной канцеляріи Ѳомы Лазарева, начала XVIII столѣтія. Изъ с.-петербургскаго сенатскаго архива доставлено 16 дѣлъ межеваго департамента и двѣ вѣдомости нижегородской палаты уголовнаго суда въ 1841 и 1842 гг.

Въ Таврическую комиссію доставлено изъ с.-петербургскаго сенатскаго архива 7 дѣлъ.

3) Третій источникъ — полученіе дѣлъ и документовъ изъ частныхъ архивовъ и отъ частныхъ лицъ — и въ отчетномъ году значительно обогатилъ губернскіе историческіе архивы.

Рязанской комиссіи пожертвовали: А. И. Рикманъ, А. А. Маринъ и М. К. Золотовъ—связки различныхъ бумагъ, А. П. Станкевичъ — документы преимущественно XVII в., касающіеся рязанскаго края, Д. Д. Дашковъ — связку фамильныхъ бумагъ

и дѣлъ, Н. А. Дивовъ — связку бумагъ и документовъ (между которыми письма графа Сумарокова, бумаги князя Румянцева).

Въ Орловской комиссіи (Н. А. Евдокимовъ) разобранъ фамильный архивъ гг. Кривцовыхъ, описано нѣсколько юридическихъ актовъ этого архива, заключающихъ въ себѣ кабальныя, заемныя и рядныя записи, грамоты и челобитныя XVII столѣтія. Членъ комиссіи А. Г. Пупаревъ описалъ нѣсколько документовъ XVII столѣтія, переданныхъ ему землевладѣльцемъ Пиговымъ.

Въ Костромскую комиссію, членъ ея, І. Д. Преображенскій, доставилъ значительное количество рукописныхъ свитковъ XVII и начала XVIII стол. Имъ-же доставлены изъ усадьбы гг. Ермоловыхъ два календаря за 1755 и 1756 гг., съ важными довольно замѣтками о событіяхъ того времени, и два собственноручныхъ письма Алексѣя Петровича Ермолова.

Саратовская комиссія получила отъ частныхъ лицъ немаловажные вклады вслѣдствіе опубликованнаго въ газетахъ воззванія предсѣдателя комиссіи князя Л. Л. Голицына о присылкѣ въ комиссію документовъ, относящихся къ исторіи саратовскаго края. Между таковыми приношеніями особую важность представляютъ присланный изъ Одессы Надеждою Михайловною Фадѣевою частный архивъ ея покойнаго брата, бывшаго саратовскаго губернатора, Андрея Михайловича Фадѣева. Преосвященный Евгеній, епископъ астраханскій и енотаевскій, передалъ въ комиссію драгоцѣнныя дѣла, относящіяся къ исторіи пугачевскаго бунта. По этому-же вопросу важные матеріалы получены и отъ Д. Я. Мордовцева.

Въ историческій архивъ Нижегородской комиссіи внесено также отъ частныхъ лицъ много вкладовъ: архіепископъ Макарій доставилъ 21 грамотъ и писемъ XVII, XVIII и начала XIX вв. Н. П. Никифоровъ — одну челобитную крестьянина Костерина Алексѣю Михайловичу и выписки изъ житія нѣкоторыхъ святыхъ. С. И. Серебренниковъ доставилъ „Писцовую книгу г. Мурашкина и его уѣзда, составленную въ 1681 году Соймоновымъ“. И. И. Василевъ—„Меморію отъ нижегородскаго намѣстническаго правленія правящему должность генералъ-губернатора нижегородскаго и пензенскаго князю Андрею Ивановичу Вяземскому 1796 года, съ вѣдомостью о посѣвѣ и урожаѣ

хлѣбовъ по Нижегородской губерніи". Отъ С. П. Рѣпьева поступило нѣсколько документовъ XVIII ст. Отъ Ф. А. Желтова—рукописная книга, заключающая въ себѣ „Копію съ дѣла о недвижимомъ нижегородскомъ имѣніи Салябьевыхъ, данная изъ государственной вотчинной коллегіи въ 1756 г. мая 7 дня". Отъ А. В. Олигера — „Обвинительный актъ по слѣдственному производству о 72 лицахъ, принимавшихъ участіе въ безпорядкахъ, бывшихъ 7 іюня 1884 г. въ Нижнемъ-Новгородѣ". Отъ предсѣдателя комиссіи А. С. Гацискаго поступило: 13 отказныхъ грамотъ 7173 года, „Вѣдомость селеніямъ и о числѣ во оныхъ душъ, составляющихъ нижегородскаго намѣстничества нижегородскую округу", 1779 года. Отъ И. С. Зыбина доставлено нѣсколько столбцевъ фамильныхъ документовъ конца XVII и начала XVIII ст. Архимандритъ Симонова монастыря о. Андрей препроводилъ для храненія въ архивѣ часть своихъ мемуаровъ.

Въ историческій архивъ Таврической комиссіи отъ частныхъ лицъ поступило: три ханскихъ ярлыка, одиннадцать юридическихъ документовъ (купчихъ, раздѣльныхъ актовъ и т. д.) и одинъ караимскій брачный актъ,—всѣ XVIII ст.

II.

Заботясь о выполненіи главной своей обязанности—составленія историческихъ архивовъ, комиссіи и въ отчетномъ году не пренебрегали дѣломъ разработки и сохраненія памятниковъ отечественныхъ древностей, почему рядомъ съ архивами пополнялись и создавшіеся при комиссіяхъ музеи.

1. Разъясненіе и изученіе всякаго рода древностей особенно занимало въ отчетномъ году Рязанскую комиссію. При содѣйствіи Императорской археологической комиссіи, правитель дѣлъ комиссіи А. В. Селивановъ продолжалъ начатыя въ прошедшемъ году раскопки въ Старой Рязани и ея окрестностяхъ. Внутри городка, извѣстнаго въ Воскресенской лѣтописи подъ названіемъ, „новый городокъ Ольговъ, на усть Прони рѣки", было открыто основаніе древней каменной церкви XI или XII в. Кромѣ того, А. В. Селивановымъ, Н. В. Протасьевымъ и Н. Н. Баженовымъ были произведены раскопки курганнаго

кладбища въ деревнѣ Рубцовой, близъ древняго города Ольгова, или Льгова, а также и въ самомъ Ольговѣ. Въ деревнѣ Рубцовой было раскопано 13 кургановъ и найдены различные предметы, относящіеся къ женскимъ украшеніямъ. Членами комиссіи (А. П. Галаховымъ, Н. Н. Баженовымъ, Н. К. Иковымъ и А. В. Селивановымъ) были сдѣланы раскопки въ с. Кузьминскѣ и близъ д. Федякиной, Рязанскаго уѣзда. Въ с. Кузьминскомъ разрыто было древнее кладбище и добыто значительное количество череповъ и нѣкоторые предметы. Вся добыча внесена въ музей. Но кромѣ того, для музея было пріобрѣтено, частью за деньги, частью въ видѣ пожертвованій отъ членовъ и др. лицъ, множество предметовъ (до 300 №№), между прочимъ (пожертвованная членомъ комиссіи Л. М. Муромцевымъ), древняя желѣзная кольчуга, найденная въ Данковскомъ уѣздѣ, и подобная-же кольчуга, найденная въ Зарайскомъ уѣздѣ (пожертв. сыномъ покойнаго члена Н. Н. Дурасова). Изъ монетныхъ пріобрѣтеній весьма интересенъ кладъ восточныхъ золотоордынскихъ монетъ, найденныхъ въ с. Устрани Спасскаго уѣзда. Эти монеты были препровождены въ Императорскую археолог. комиссію и описаны ея членомъ В. Г. Тизенгаузеномъ. Изъ числа монетъ этого клада оказалось 56 различныхъ чекановъ, относ. къ 1310—1367 гг. послѣ Рождества Христова. Наконецъ музей обогатился пожертвованіемъ В. А. Городцовымъ значительной коллекціи орудій каменнаго вѣка, найденныхъ имъ лично и частью пріобрѣтенныхъ отъ мѣстныхъ жителей въ селахъ Дубровичи и Шумошъ, Рязанскаго уѣзда. Такое увеличеніе музея весьма заботило комиссію о пріисканіи помѣщенія, удобнаго для музея: порѣшили помѣстить его въ помѣщеніи истор. архива, а для послѣдняго испросить особую комнату перваго этажа губернскихъ присутственныхъ мѣстъ.

Тамбовскій музей, поставленный комиссіею въ вѣдѣніе ея членовъ П. И. Пискарева и С. К. Платонова, въ отчетномъ году обогатился многими предметами древности, изъ коихъ особеннаго вниманія заслуживаютъ: кремневое долото, большой каменный молотокъ, скопческій, серебряный образокъ-тѣльникъ и мѣдный панагійный крестъ. Въ отчетномъ году музей описанъ правителемъ дѣлъ, П. А. Дьяконовымъ; опись раздѣлена на 7 отдѣловъ.

Тверской, уже весьма богатый музей, продолжаетъ пополняться. Въ отчетномъ году въ него доставлена масса предметовъ древности изъ открытаго вблизи посада Погорѣлаго-Городища Зубцовскаго уѣзда каменнаго склепа въ землѣ на берегу р. Держи.

По собраннымъ предсѣдателемъ комиссіи, А. К. Жизневскимъ, свѣдѣніямъ, въ 100 саженяхъ отъ склепа находится древнее кладбище. на которомъ, по преданію, до литовскаго нашествія была церковь, а на другой сторонѣ рѣки, на „Игумновой горѣ", стоялъ монастырь. Н. Д. Квашнинъ-Сахаринъ выразилъ догадку, не принадлежалъ-ли этотъ склепъ посадскому Погорѣлова-Городища „торговому мужику" и кожевеннику „Феткѣ" Андронову, который своимъ колдовствомъ и чернокнижествомъ сдѣлался извѣстнымъ царю Борису Годунову и „ради вѣдовства и еретичества" взятъ былъ имъ на Москву; въ смутное время, усердно служа самозванцамъ и полякамъ, Андроновъ достигъ званія думнаго дворянина и казначея, но затѣмъ скоро послѣдовало и его паденіе: онъ былъ повѣшенъ за воровство. Затѣмъ, въ августѣ 1889 г. въ Твери, на Косой Новгородской улицѣ, при осмотрѣ лежащихъ въ землѣ газовыхъ трубъ, рабочими были вырыты 7 мѣдныхъ шведскихъ талеровъ, изъ коихъ 5 поступили въ музей. Отъ А. Е. Берсенева поступила въ даръ музею найденная въ 1850 г., при устройствѣ спуска къ Волгѣ, печать изъ яшмы въ видѣ кружка, въ діаметрѣ $^5/_8$ вершка, съ ушкомъ; на печати изображено имянословное благословеніе и кругомъ надпись: „печать Варсонофія". Это несомнѣнно печать епископа Варсонофія, дѣятельность котораго связана съ грустными моментами тверской исторіи: этому епископу пришлось встрѣчать и хоронить тѣло благовѣрнаго князя—страстотерпца Михаила Ярославича (въ 1320), а черезъ 6 лѣтъ и сына его Дмитрія Михаловича „Грозныя Очи," замученнаго въ Ордѣ. Богатый Тверской музей былъ уже въ минувшемъ году описанъ, а въ отчетномъ году членомъ комиссіи М. Н. Сперанскимъ описаны его рукописи, и это описаніе печатается въ приложеніи къ Трудамъ Моск. Общества исторіи и древностей 1890 г.

Въ Орловскій музей поступили изъ Императорской Археологической комиссіи монетный слитокъ, найденный близъ деревни

Ташкирмень Лаишевскаго уѣзда Казанской губ. и отъ г. орловскаго губернатора пожертвованные карачевскими купцами Боевымъ и Мартыновымъ два клыка мамонта, каждый до 3-хъ арш., найденные въ Карачевскомъ уѣздѣ.

Въ Саратовскій музей переданы различные предметы древности—С. А. Панчулидзевымъ, добытые изъ произведенныхъ имъ раскопокъ Старо-Бурасскаго городка, Н. Л. Постремовымъ—коллекція животныхъ плеоценовой эпохи, С. С. Краснодубровскимъ, по предложенію Император. Археологической комиссіи была произведена раскопка близъ деревни Сафоновки, Барковской волости Сердобскаго уѣзда; открытый при раскопкѣ черепъ препровожденъ въ Археолог. комиссію. Кромѣ того музей получилъ въ даръ отъ статистическаго комитета богатую археологическую коллекцію, а отъ Саратовской гимназіи обширную коллекцію золотоордынскихъ монетъ XIV ст.

Въ Нижегородскій музей пожертвованія текутъ весьма усердно. Императорская Археологическая комиссія доставила серебряный монетный слитокъ и 8 серебряныхъ русскихъ старинныхъ копеекъ. Н. П. Никифоровъ—двадцатипяти-рублевую ассигнацію 1818 г. Н. А. Демидовъ—четыре старинныхъ израсца, мѣдную корчагу, выпаханную изъ земли у села Покровскаго майдана Васильскаго уѣзда, два старинныхъ полотенца, коновальскую бляху, старинный замокъ отъ конскихъ путъ, топорикъ, обнизь съ повязки и черемисскую одежду. И. И. Вишневскій — два старинныхъ (одно съ печатью 1797 г.) серебряныхъ кольца и тѣльный крестъ. С. Ф. Богдановъ — фотографическій видъ остатковъ землянаго вала въ селѣ Городцѣ. Н. Г. Первухинъ—серебряную монету сассанидскаго царя Хозроя II Пурвиза (590 — 622), 6 серебряныхъ копеечекъ Мих. Θед. и Алексѣя Михаиловича, пятьдесятъ штукъ поддѣлокъ подъ греческія монеты и тридцать двѣ разноцвѣтныхъ бусты изъ смальты. М. В. Овчинниковъ—4 серебр. монеты XVII ст. и одну мордовку. В. О. Эйнгорнъ и П. Д. Дружининъ—нѣсколько серебр. и мѣдныхъ монетъ. А. С. Гацискій — фотографическій видъ Печерскаго монастыря и фотографическій снимокъ съ карты нижегородскаго намѣстничества, раздѣл. на 12 уѣздовъ. А. И. Звѣздичъ — девять старинныхъ складныхъ ножей. А. А. Савельевъ—17 старинныхъ серебряныхъ монетъ. А. М. Корватовскій —

2 мѣдныхъ монеты. И. И. Вишневскій—портретъ нижегородскаго епископа Іакова, писанный масляными красками. Увеличеніе богатства музея вызвало заботы непремѣннаго попечителя комиссіи, нижегородскаго губернатора Н. М. Баранова, о пріобрѣтеніи въ собственность комиссіи стариннаго дома на Почайнѣ, съ цѣлью устройства въ этомъ домѣ музея комиссіи; но вопросъ этотъ въ отчетномъ году не получилъ разрѣшенія.

Таврическій музей обогатился 223 монетами и 403 предметами разныхъ древностей, найденныхъ въ предѣлахъ Таврической губерніи (къ 1 января 1890 г. въ музеѣ находилось всего 1591 предметъ, считая и монеты). Въ числѣ пожертвованій въ музей, какъ по значенію, такъ и по количеству, обращаютъ на себя вниманіе вещи, найденныя въ лощинѣ, отдѣляющей Симферополь отъ Керменчика, на мѣстѣ котораго указываютъ мѣстоположеніе древняго Неаполиса, составляющія пожертвованіе предсѣдателя комиссіи А. Х. Стевена. Далѣе, произведенная 17-го января раскопка въ той-же лощинѣ открыла могилу, изъ которой было извлечено пятнадцать разныхъ вещей, кромѣ костяковъ. На свои собственныя средства таврическая комиссія пріобрѣла пять большихъ древнихъ остродонныхъ амфоръ, отъ 25-ти ведерной до 5-ти ведерной величины, найденныхъ на горѣ Бакла, подлѣ Мангуша. Отъ императорской археологической комиссіи поступилъ одинъ слитокъ серебра, найденный въ Казанской губерніи.

Таврическій музей самостоятельнаго помѣщенія еще не имѣетъ, а въ зданіи губернской земской управы для него отведена спеціально приспособленная комната, довольно просторная, вмѣщающая въ себѣ какъ музей, такъ и шкафъ для историческаго архива.

И Пермской комиссіи удалось положить основаніе музею. Чрезъ исправниковъ получено: 14 мелкихъ серебряныхъ монетъ московскихъ XVI и XVII ст., древній ножъ въ мѣдной оправѣ, мѣдный топорикъ и кольчуга. Для музея-же г. Голубцевымъ предназначенъ альбомъ пермскихъ дѣятелей, но еще хранящійся у него, за неимѣніемъ помѣщенія для музея.

2) Кромѣ такихъ непосредственныхъ изысканій предметовъ древности, всѣ комиссіи путемъ публикацій, приглашеній, обра-

щаемыхъ къ настоятелямъ церквей и другимъ просвѣщеннымъ обывателямъ стремились получать свѣдѣнія о существующихъ въ губерніи предметахъ древности.

По поводу предстоявшаго VIII археологическаго съѣзда многія изъ комиссій пожелали снять фотографическіе снимки съ имѣющихся въ ихъ музеяхъ предметовъ древностей и украсили ими бывшую въ Москвѣ при съѣздѣ археологическую выставку (въ январѣ 1890 г.), а нѣкоторыя доставили туда и самые предметы изъ музея.

На предложеніе же московскаго археологическаго общества, задумавшаго составить археологическую карту, многія изъ коммисій были озабочены доставленіемъ обществу свѣдѣній объ имѣющихся въ губерніи курганахъ, городищахъ, древнихъ могильникахъ, валахъ и засѣкахъ, о мѣстонахожденіяхъ кладовъ древнихъ монетъ, каменныхъ и мѣдныхъ издѣлій и т. п. Особую энергію въ этомъ отношеніи выказала саратовская комиссія, считающая, что самая инціатива составленія такой карты принадлежитъ ей, или, лучше сказать, ея непремѣнному попечителю, губернатору А. И. Косичу, который еще ранѣе возбужденія московскимъ обществомъ этого вопроса представилъ въ распоряженіе комиссіи, для составленія археологической карты, рѣдкій экземпляръ неизданной трехверстной въ дюймѣ карты Саратовской губерніи, составленной Шредерсомъ. Въ отчетномъ году для этой цѣли они составили подкомиссію, которая разослала въ количествѣ 1,200 экземпляровъ списокъ вопросовъ, присланныхъ московскимъ обществомъ.

3) Охраненіе памятниковъ древности въ отчетномъ году особенно заботило комиссію Рязанскую и Таврическую.

Рязанская комиссія, вслѣдствіе особаго порядка, установившагося благодаря просвѣщенному содѣйствію высокопреосвященнаго архіепископа Θеоктиста, даетъ строительному отдѣленію свое заключеніе по предполагаемымъ перестройкамъ старинныхъ церквей, часовенъ и т. п. Въ отчетномъ году было одиннадцать случаевъ обсужденія комиссіею вопросовъ о передѣлкахъ и исправленіяхъ церквей, а равно и о возобновленіи внутри ихъ живописи,—причемъ лишь въ одномъ случаѣ комиссія высказалась въ отрицательномъ смыслѣ. Это, именно, по вопросу о перестройкѣ каменной церкви въ с. Храповѣ, время построенія

которой относится ко второй половинѣ XVII в. Церковь эта, прекрасно сохранившая свой древній видъ и принадлежащая къ наиболѣе замѣчательнымъ памятникамъ рязанской древности, заслуживаетъ сохраненія безъ всякихъ измѣненій.

Таврическая комиссія относительно этого вопроса, по прежнему, пользовалась содѣйствіемъ мѣстныхъ членовъ, наблюдающихъ въ мѣстахъ своего жительства за сохранностью древностей, а также содѣйствіемъ губернской администраціи. По ходатайству комиссіи, губернаторъ предписалъ строительному отдѣленію собрать свѣдѣнія о древнихъ историческихъ памятникахъ и составить списокъ для облегченія надзора полиціи за сохранностью древностей.

III.

Устроившіяся при историческихъ архивахъ библіотеки значительно развиваются, причемъ одни комиссіи поставили себѣ задачею сдѣлать эти библіотеки спеціально-историческими, имѣющими собрать все, касающееся даннаго края и могущими доставить всѣ необходимыя справки занимающимся въ архивѣ; другія комиссіи прямо еще этой цѣли не преслѣдуютъ.

Въ особенности держатся этихъ стремленій рязанская комиссія. Въ отчетномъ году въ рязанскую библіотеку поступило 178 названій, состоящихъ изъ 362 отдѣльныхъ книгъ. Всего эта библіотека заключаетъ въ себѣ 1701 названіе и 4853 книги.

Въ Тамбовскую библіотеку поступило, кромѣ книгъ, присылаемыхъ въ обмѣнъ на Извѣстія, нѣсколько рукописей.

Тверская комиссія совершила въ отчетномъ году существенную реформу относительно своей библіотеки. По особому соглашенію съ попечительнымъ комитетомъ городской публичной библіотеки, утвержденному городскою думою—библіотека тверской ученой архивной комиссіи передана на храненіе въ городскую публичную библіотеку на слѣдующихъ основаніяхъ: она хранится отдѣльно и ей ведется отдѣльный каталогъ (ее составляютъ 794 тома), вновь получаемыя комиссіею книги передаются каждый разъ при особыхъ описяхъ; книги эти, составляя собственность комиссіи, могутъ быть взяты ею обратно, но въ такомъ случаѣ

должны быть возвращены библіотекѣ деньги, израсходованныя ею на переплетъ книгъ; вообще-же переплеты дѣлаются на половинныхъ издержкахъ; книгами архивной комиссіи посѣтители библіотеки могутъ пользоваться только въ ея помѣщеніи, а члены комиссіи, съ разрѣшенія предсѣдателя, могутъ получать эти книги и на домъ; предсѣдатель архивной комиссіи или его замѣститель участвуетъ въ засѣданіяхъ попечительнаго комитета публичной библіотеки.

Библіотека нижегородской комиссіи, кромѣ обыкновенныхъ поступленій, обогатилась въ текущемъ году, хотя временнымъ, но весьма цѣннымъ вкладомъ. Членъ комиссіи А. П. Мельниковъ предложилъ комиссіи принять отъ него во временное пользованіе на такихъ-же условіяхъ, на какихъ предоставилъ комиссіи нижегородскій отдѣлъ своей библіотеки А. С. Гацискій, доставшуюся ему, А. П. Мельникову, послѣ отца его, Павла Ивановича Мельникова (Печерскаго), библіотеку, заключающую въ себѣ много библіографическихъ рѣдкостей.

Библіотека Таврической комиссіи увеличилась въ отчетномъ году на 63 названія, составляющія 119 томовъ.

Въ Оренбургской и Пермской комиссіяхъ кладутся еще въ получаемыхъ ими изданіяхъ первыя основы для будущихъ библіотекъ.

IV.

Въ отчетномъ году весьма расширилась научная дѣятельность комиссій—Рязанской, Тамбовской, Тверской, Саратов Нижегородской, Таврической. Но и во всѣхъ комиссіяхъ число членовъ прибываетъ, засѣданія посѣщаются публикою, рефераты являются весьма интересные; издаваемые (подъ различными названіями) труды комиссій представляютъ цѣлые сборники, безъ которыхъ не могутъ обходиться занимающіеся русскою исторіею и исторіею русскаго права.

Рязанская комиссія, имѣющая 179 членовъ (въ отчетномъ году новыхъ членовъ поступило 34, выбыло 8) продолжала изданіе своихъ „Трудовъ“ на прежнихъ основаніяхъ, подъ редакціею А. В. Селиванова; за отчетный годъ издано 7 выпусковъ, въ

которыхъ напечатано 77 различныхъ статей, сообщеній и замѣтокъ. Нѣкоторыя изъ помѣщенныхъ статей представляютъ самостоятельныя изслѣдованія на основаніи архивнаго матеріала. Въ сообщеніи рефератовъ и различныхъ историческихъ матеріаловъ принимали участіе слѣдующія лица: В. П. Титовъ, Н. А. Дешевой, Л. Б. Вейнбергъ, А. А. Полторацкая, П. В. Добролюбовъ, С. Е. Звѣревъ, С. Д. Яхонтовъ, А. Д. Повалишинъ, В. А. Самаряновъ, А. П. Мансуровъ, В. Д. Корсакова, И. Ѳ. Токмаковъ, А. В. Селивановъ, М. И. Семевскій, П. Н. Суворовъ, А. А. Маринъ и др. Кромѣ „Трудовъ“ комиссіею были изданы: „Краткій каталогъ Рязанскаго музея, 1 вып., отдѣлъ историческій“. „Описаніе дѣлъ Рязанскаго историческаго архива, вып. 1-й и 2-й“, „Рязанскія достопамятности, собранныя архимандритомъ Іеронимомъ, съ примѣчаніями І. Добролюбова“. Это изданіе начато было еще въ 1886 г. Кромѣ этихъ работъ, отдѣльные члены совершили слѣдующія: П. В. Добролюбовъ оканчивалъ обработку послѣдняго тома своего большаго труда „Историко-статистическое описаніе церквей и монастырей Рязанскаго края“. Д. И. Агнцевъ издалъ „Исторію Рязанской духовной семинаріи“, П. Ѳ. Микулинъ составлялъ алфавитный списокъ дѣятелей и замѣчательныхъ уроженцевъ рязанскаго края.

Тамбовская комиссія, въ издаваемыхъ ею „Извѣстіяхъ“ (въ отчетномъ году 3 выпуска — XXIII — XXV) по прежнему помѣстила опись разобранныхъ документовъ. Изъ читавшихся въ засѣданіяхъ рефератовъ, многіе весьма интересные принадлежатъ самому почтенному предсѣдателю И. П. Дубасову („О шацкомъ провинціальномъ архивѣ во 2-й половинѣ прошлаго столѣтія“, „Объ участіи тамбовскаго края во всенародномъ избраніи дома Романовыхъ на царство“, „О рукописномъ лечебникѣ конца XVII вѣка“, „Объ естественныхъ богатствахъ тамбовскаго края въ прошломъ столѣтіи“ и пр.); г. Дьяконовымъ (нынѣ правитель дѣлъ) были сдѣланы рефераты: „Объ участіи Тамбовскаго края въ строеніи Азовскаго порта“, „Бытовыя картинки прошлаго“, „О книжкѣ г. Ливгина. Письмо, содержащее нѣкоторыя разсужденія о поэмѣ г. Вольтера „На разрушеніе Лиссабона“, изд. 1786 г.

Тверская комиссія, помѣстивъ въ напечатанныхъ ею 4-хъ журналахъ своихъ засѣданій, нѣкоторые рефераты и сообщенія

(напр. Д. И. Скворцова, „Очеркъ жизни и дѣятельности преп. Діонисія“ (напеч. въ „Епарх. Вѣдом.“); В. И. Колосова, „Тверской археологъ прошлаго столѣтія Діомидъ Ивановичъ Кармаковъ“ и „О Стерженскомъ и Лопастицкомъ крестахъ, въ связи съ древними водными путями въ верхнемъ Поволжьѣ“; М. Н. Сперанскаго, „Къ вопросу о палеографіи“, положенія котораго члены комиссіи признали важнымъ для себя пособіемъ къ чтенію старинныхъ рукописей; П. П. Соколова, „Дѣло о сооруженіи серебряной раки св. благовѣрному великому князю Михаилу Ярославовичу Тверскому“ и „Выборъ поповскаго старосты въ г. Твери въ 1747 г.“; А. К. Жизневскаго „Ѳедоръ Николаевичъ Глинка, † 1880 г. 11 февраля“; Н. Д. Квашнина-Самарина, „Замѣтка о набѣгѣ вице-канцлера литовскаго Радзивилла на Россію“)—содѣйствовала и изданію отдѣльныхъ трудовъ своихъ членовъ. Кромѣ соч. Жизневскаго, „Глинка“, отдѣльно появились: М. Н. Сперанскаго, „Златоустъ, рукопись XVI в. Тверскаго музея. Замѣтка по русской палеографіи“; Д. И. Скворцова, „Діонисій Зобинновскій“; Вл. Успенскаго, „Краткій очеркъ жизни преосв. Аарона Еропкина“.

Орловская комиссія, послѣ устранившихся недоразумѣній относительно права ея печатать „Труды“, издала въ отчетномъ году три выпуска, въ которыхъ помѣщены, какъ довольно важные историческіе матеріалы, такъ и нѣкоторыя интересныя замѣтки и сообщенія: архимандрита Патермуфія и Г. М. Пясецкаго, „О служебникѣ“, С. А. Блохина, „О кладѣ съ заклятымъ золотомъ и серебромъ“, Шупарева „Расправный судья Роскашово“ и др.

Костромская комиссія издала первый выпускъ „Костромской Старины“, въ которомъ, кромѣ актовъ, преимущественно извлеченныхъ изъ монастырскихъ библіотекъ, помѣщено изслѣдованіе И. В. Миловидова, о двухъ дѣлахъ, служившихъ А. Ѳ. Писемскому основнымъ мотивомъ къ созданію бытовой драмы „Горькая Судьбина“.

Саратовская комиссія въ изданныхъ ею 2-хъ томахъ „Трудовъ“, вышедшихъ подъ редакціею С. С. Краснодубровскаго кромѣ помѣщенія многихъ совершенно новыхъ документовъ включила цѣлый рядъ изслѣдованій, каковы: князя Л. Л. Голицына (предсѣдателя комиссіи) и С. С. Краснодубровскаго „проектъ задуманнаго комиссіею „Саратовскаго Историческаго

Сборника", Краснодубровскаго, „Матеріалы для исторіи Пугачевскаго бунта", „Годъ основанія Саратова"; Л. Н. Минха— „Матеріалы для исторіи заселенія Саратовскаго уѣзда", Ѳ. Ѳ. Чекалина—„Саратовское поволжье" и др.

Нижегородская комиссія, излагающая всѣ свои работы въ издаваемыхъ ею „Дѣйствіяхъ", въ отчетномъ году издала ихъ 3 выпуска (4-й, 5-й и 6-й), и въ нихъ записаны научнопраздничныя работы комиссіи, много посвятившей въ отчетномъ году труда по случаю чествованія 700-лѣтней годовщины в. к. Георгія Всеволодовича. Тутъ и обширныя историческія справки предсѣдателя комиссіи А. С. Гацискаго, и обсужденія способовъ празднованія въ 1912 г. трехсотлѣтія эпохи 1612 г., и его-же рефератъ о видѣніи Минина, и разсужденія объ историческихъ нижегородскихъ дняхъ. Въ приложеніяхъ помѣщены весьма важные историческіе документы: выписи изъ старыхъ юридическихъ документовъ и писцовыхъ книгъ, метеорологическій дневникъ архим. Петра Каменскаго (1840 г.), описи архивныхъ дѣлъ и т. п.

Таврическая комиссія издаетъ свои „Извѣстія", и въ отчетномъ году вышли два выпуска (№№ 7 и 8). Въ нихъ продолжается печатаніе матеріаловъ — Ордера кн. Потемкина и „Камеральное описаніе Крыма". Кромѣ того, помѣщены и читанные въ засѣданіяхъ комиссіи рефераты, каковы: Ѳ. Лашкова,— „Охрана Крыма во вторую турецкую войну 1787 — 1791 гг."; В. Смирнова, Джаміу-т-тэварихъ, Х. Ящуржинскаго — „Развѣдки о древнемъ скиѳскомъ укрѣпленіи Неаполисѣ и др. Притомъ нѣкоторые изъ членовъ комиссіи, кромѣ участія въ этихъ работахъ, издали и независимо отъ этого отдѣльные труды. Такъ, И. И. Казасъ издалъ на древне-еврейскомъ языкѣ „Торатъ Гаадамъ", А. Н. Дьяконовъ напечаталъ „Общій очеркъ состоянія народныхъ училищъ Таврической губерніи за 1888 г.", И. С. Журьяри печаталъ очерки „Крымской Старины" въ мѣстной газетѣ, А. И. Маркевичъ приготовилъ для печати „Указатель по библіографіи Крыма".

Оренбургская комиссія издала 1-й выпускъ „Архива бывшаго оренбургскаго генералъ-губернаторскаго управленія", помѣстивъ въ немъ высочайшіе указы 1764 и 1797 — 1800 гг., которыхъ не имѣется въ П. С. З. Въ приложеніи помѣщены двѣ

коротенькія замѣтки покойнаго члена комиссіи Р. Г. Игнатьева: о населеніи Оренбурга 1797 г. и о Неплюевскомъ кадетскомъ корпусѣ.

Кромѣ того, въ напечатанномъ протоколѣ комиссіи помѣщенъ рефератъ С. Н. Севастьянова, „Къ вопросу объ образованіи оренбургскаго казачьяго войска“.

Пермская комиссія не нашла еще возможности обзавестись собственнымъ изданіемъ, почему члены ея, занимающіеся изслѣдованіемъ мѣстной старины, печатаютъ свои труды или въ журналахъ, или отдѣльными изданіями. Такъ, бывшій предсѣдатель, покойный В. Н. Шишонко, передъ кончиной выпустилъ въ свѣтъ VII томъ „Пермской Лѣтописи“ (на счетъ губернскаго земства). Занявшій временно его мѣсто, и къ сожалѣнію оставившій теперь предсѣдательство, за переводомъ по службѣ въ другую губернію, А. А. Дмитріевъ предпринялъ изданіе сборника, „Пермская Старина“, первый выпускъ котораго (исторія Перми Великой съ древнѣйшихъ временъ до начала XVII в.) вышелъ въ Перми въ 1889 году. (Теперь трудъ этотъ продолженъ). Н. Н. Новокрещенныхъ напечаталъ историческую монографію „О Чермозскомъ заводѣ гг. Лазаревыхъ“, и составилъ прекрасную карту сѣверо-западной части Пермской губерніи. Д. Н. Маминъ (сибирякъ) написалъ историческій очеркъ Екатеринбурга въ екатеринб. календарѣ и ст. „Старая Пермь“, напечатанную въ „Вѣстникѣ Европы“ (іюль 1889 г.).

V.

Денежныя средства, которыми располагали въ отчетномъ году комиссіи, весьма неодинаковы. Нѣкоторыя продолжаютъ пребывать въ положеніи болѣе, чѣмъ скромномъ, другія имѣютъ достаточный бюджетъ.

Рязанская комиссія, получающая ежегодно отъ губернскаго земства пособія 300 р. и получившая членскихъ взносовъ 285 р., имѣла въ отчетномъ году прихода 626 р. 90 к.; израсходовала 597 р. 81 к., причемъ главнѣйшія статьи расхода были: на печатаніе трудовъ 210 р. 50 к., на покупку книгъ 124 р., на

покупку предметовъ древностей 151 р. 28 к.; остатокъ образовался въ 29 р. 9 к.

Средства Тамбовской комиссіи нѣсколько менѣе. Не считая, какъ и относительно предъидущей комиссіи 200 р., ассигнуемыхъ министерствомъ юстиціи каждой комиссіи для разбора архивовъ упраздненныхъ судебныхъ мѣстъ, Тамбовская комиссія имѣла приходу 535 р. 35 к. (куда входятъ собранные по подпискѣ 315 р., членскихъ взносовъ 208 р. и вырученныхъ за 2 экземпляра XXV выпуска извѣстій—60 коп.); расходъ 221 р. 65 к., остатокъ 334 р. 70 к. Сюда въ разсчетъ не входитъ капиталъ, которымъ обзавелась комиссія и который лежитъ на храненіи въ отдѣленіи государств. банка; это капиталъ, въ количествѣ 2499 р. 85 к., пожертвованный комиссіи В. В. Никитинымъ.

Бюджетъ Орловской комиссіи побѣднѣе. Приходу было съ остаткомъ отъ 1888 г. (148 р. 89 к.) 302 р. 66 к. (членскихъ взносовъ 11 р., а за изданія комиссіи 142 р. 77 к.); израсходовано 174 р. 75 к., осталось 127 р. 91 к.

Костромская комиссія собственнаго бюджета не имѣла, а изъ полученныхъ отъ министерства юстиціи авансомъ 100 р. издержала 97 р. 75 к.

Нижегородская комиссія относительно въ отличныхъ денежныхъ условіяхъ: общій приходъ, съ остаткомъ отъ предъидущаго года (2439 р. 22 к.) 3594 р. 37 к. (въ томъ числѣ и 200 р. отъ министерства юстиціи, отъ губернск. земства 500 р., отъ города 300 р.), а съ особою суммою, собранною для чествованія памяти св. вел. князя Георгія Всеволодовича 1825 р.,—5419 р. 37 к. Расходовъ общихъ было 1437 р. 29 к., а съ издержанными на празднество 1895 р. 6 к. (передержку въ 70 р. 6 к. приняла на свои средства комиссія), 3332 р. 35 к., остатокъ—2087 р. 2 к.

Таврическая комиссія, съ остаткомъ отъ предъидущаго года (223 р. 22 к.) и 200 р. отъ министерства юстиціи, имѣла въ приходѣ 567 р. 55 к. Расходы простирались до 445 р 95 к., въ остаткѣ 121 р. 60 коп.

Оренбургская комиссія располагаетъ еще небольшими суммами: челябинская дума ассигновала ей 100 р. и верхнеуральская 50 р.

Пермская комиссія имѣла въ отчетномъ году приходу

500 р.—отъ Пермской городск. думы 300 р. и отъ Пермскаго уѣзднаго земства 200 р. Издержано 238 р., въ остаткѣ 232 р.

Въ общемъ итогѣ немаловажною оказывается дѣятельность 10 архивныхъ комиссій. Особенно широко разростается ихъ научная дѣятельность какъ мѣстныхъ историческихъ обществъ, уже создавшихъ единеніе мѣстныхъ тружениковъ и напечатавшихъ въ своихъ трудахъ много цѣннаго и новаго.

Горячо привѣтствуя эту сторону дѣятельности архивныхъ комиссій, не можемъ не замѣтить, что главнѣйшая и существеннѣйшая задача ихъ дѣятельности, это — созданіе губернскихъ историческихъ архивовъ. А эта ихъ дѣятельность, если можно такъ выразиться, является только подготовительною для будущей, весьма важной и весьма трудной работы. Нынѣшняя дѣятельность ихъ является неполною, только подготовительною по множеству причинъ и условій, изъ коихъ важнѣйшія суть слѣдующія: 1. Создаваемые ими историческіе архивы не стоятъ въ надлежащей связи съ текущими архивами присутственныхъ мѣстъ, такъ какъ архивнымъ комиссіямъ предоставляется въ ихъ хранилища выбирать годное изъ тѣхъ только дѣлъ, которыя признаны подлежащими уничтоженію, а все историческое, подлежащее храненію, остается, за немногими исключеніями, въ текущихъ архивахъ и не передается въ архивъ комиссіи. 2) Помѣщенія, въ которыхъ хранятся историческіе архивы комиссій, за исключеніемъ, можетъ быть, Нижегородскаго, для котораго въ отчетномъ году городъ уступилъ Бѣлую кремлевскую башню, ассигновавъ сумму на передѣлки и приспособленія,—весьма далеки отъ желаемыхъ помѣщеній для историческихъ архивовъ. 3) Управленіе своими историческими архивами комиссіи не могутъ ввѣрить архивисту отвѣтственному и состоящему на государственной скужбѣ. При всѣхъ этихъ условіяхъ архивы, заводимые комиссіями не могутъ получить еще значенія настоящихъ историческихъ архивовъ. Но ихъ почтенная работа въ этой области создаетъ важную подготовительную школу для образованія настоящихъ историческихъ архивовъ, особенно теперь, когда слышатся живыя стремленія привести наши губернскіе архивы въ порядокъ. На послѣднемъ археологическомъ съѣздѣ, бывшемъ въ Москвѣ, въ январѣ нынѣшняго 1890 г., состоялось постановленіе—просить Археологическій институтъ представить правительству ходатайство съѣзда

о приведеніи губернскихъ архивовъ въ порядокъ посредствомъ проведенія одинаковыхъ правилъ ихъ управленія. И Археологическимъ институтомъ представлено г. министру народнаго просвѣщенія это ходатайство, мотивированное необходимостью пересмотрѣть существующіе законы о губернскихъ архивахъ и возможностью провести положеніе, что во всѣхъ текущихъ архивахъ достаточно содержать дѣла и акты за послѣднія 50 лѣтъ, а дѣла старѣйшія выдѣлять въ историческій отдѣлъ архива или создать для такихъ отдѣловъ одинъ общій губернскій исторический архивъ. Такимъ образомъ, уже слово объ историческихъ архивахъ сказано, и если Императорская Академія Наукъ, которой представляется этотъ отчетъ, найдетъ возможнымъ присоединить свой компетентный голосъ къ ходатайству Археологическаго съѣзда, то Историческіе губернскіе архивы, о первыхъ зачаткахъ которыхъ усердно трудятся наши губернскія архивныя комиссіи, могутъ возникнуть, какъ важныя государственныя учрежденія, необходимость и значеніе которыхъ для государства и науки можетъ какъ въ принципѣ, такъ и въ подробностяхъ мотивировать Археологическій институтъ.

И. Е. Андреевскій.

25-го октября 1890 г.

ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА